

Godkendelse og optælling af stemmer:

Der var fremmødt i alt 28 personer fordelt på 17 klubber + 6 fra FiR's forretningsudvalg. Heraf havde 7 personer ikke stemmeret idet der ikke var betalt kontingent fra klubbens side. Altså var kun 21 personer fra klubberne og 6 fra FiR's forretningsudvalg i alt 27 personer stemmeberettiget hvis det skulle komme til en afstemning.

Valg af dirigent

Jan Brehm blev valgt

Samtlige deltagere blev præsenteret

Halprioritering

Jan Quaade lagde ud med at forklare, at der ikke skulle herske tvivl om, at FiR's forretningsudvalg selvfølgelig støtter den samlede idræt i Rødovre og ikke enkelte klubber.

Vi vil da helst have at de bygger alle 3 haller samtidig, så havde vi også helt undgået denne prioriteringsdebat.

Jan oplyste også, at vi ved der findes politisk vilje til at gennemføre alle 3 byggerier samtidig hvis økonomien hertil findes (afhængig af bl.a. strukturreformen mv..).

For 3 år siden vedtog vi den nuværende prioritering – efterfølgende har komm. Bestyrelsen bedt idrætsrådet nedsætte et ad hoc udvalg som skulle se på rækkefølgen af de 3 byggerier (Tennishal, Stadionhal2 og skøjtehal). Senere er denne indstilling fulgt af KFU og i kommunalbestyrelsen.

FiR vil det bedst mulige for flest mulige, men vi anbefale at alle 3 byggerier påbegyndes samtidig.

Forinden dette møde var der udsendt et spørgeskema til klubberne hvor de skulle skrive og begrunde deres prioritering af halbyggerierne. Resultatet heraf er samlet i et overskueligt skema og blev uddelt på mødet.

Af dette fremgår, at 20 klubber havde besvaret skemaet.

Heraf ønskede 15 klubber (eller 75%) en Tennishal som 1. prioritet

5 klubber (eller 25%) en Stadionhal 2 som 1. prioritet

Der var med spørgeskemaet udsendt en kopi af brevet fra de 5 klubber der havde ønsket at der blev afholdt et møde som i dag. Tennisklubben udbad sig derfor et svar fra disse klubber om baggrunden herfor.

Hertil svarede Jan Bækgaard (RH), at han havde håbet, at al den dokumentation der lå til grund for det eller al debatten var uddelt til klubberne !

Hertil svarede Preben Riel, at det havde FiR aldrig set som vores opgave, at notere alles bemærkninger fra lokalpressen eller lignende.

Henrik fra RS ønskede at se eller høre de andre klubbers begrundelser for at kunne danne sig et bedre overblik over for/imod de forskellige byggerier. Mener også at der bør gøres mere for klubber der satser på børn/unge.

RT mente at det måtte være et argument for bygning af alle 3 haller at bl.a. fedme problematikken er ”voksende”, vi kunne blive en ”stærk” kommune med idræt for/til alle og at det på længere sigt er småpenge at investere i forhold til at sport hjælper på sundheden generelt i Rødovre og bedre livsstil.

Palle svarede, at vi har argumenteret for bygning af alle 3 haller i 5-6 år og at det stadig er det vi gør, hidtil bare uden held.

ROG v/ Jytte Falck og Harry Arnholtz begrundede deres valg af prioritering med, at de mente der politisk ville være større velvilje hvis man ”sætter” på 2 haller frem for 3,

Søren fra RBC mente, at det var ok med en undersøgelse, men at ikke alle klubber har lige stor interesse i Rækkefølgen. Mener at Tennishallen kommer på bekostning af andre rene ”indeklubber”. Mener at Tennisklubben forfordes,

Citat fra Søren RBC: ”Hvorfor skal tennis ha’ og vi andre ikke ?
når de har udendørsarealer – det har vi ikke” citat slut.

Jan Quaade oplyste, at Tennisklubben skal ud af Rødovrehallen fordi det frigiver 50 timer til anden sport. Det er ikke for specielt at forkæle tennisporten.

Herefter argumenterede Jan Bækgaard igen for deres prioritering:

Der er ventelister i flere klubber, der er efterspørgsel på haltider, flere klubber har belægning over 100 %. Mener det er bedre at samle klubben til 1 træningssted og ikke flere. Mener de vil få ca. 300 ekstra medlemmer hvis dette opfyldes, i lighed med forsøg i Hellerup kommune. Det er også bedre for eliteidrætten mener han.

Niels fra ROG mener, at det handler om økonomi. Hvis en Tennishal er billigst skal vi have den først, det vil nok være lettere at få politikerne til at bevillige penge på den måde. Mener i øvrigt at en tennishal og en Stadionhal 2 vil frigive den samme mængde tid.

Hertil kunne Jan Q oplyse, at en tennishal er oplyst til at være langt billigere end en ”rigtig” hal, bl.a. fordi der her er omklædningsrum mv. i forvejen.

Tennisklubben v/ Dorthe Larsen kan ikke forstå, at de andre klubber ikke kender til argumenterne om en tennishal i forhold til at det frigiver meget haltid i Rødovrehallen. Oplyser i øvrigt at kun ca. 20 % af deres medlemmer træner indendørs.

Preben Riel oplyste, at vi ikke ligger inde med præcise beløb for alle halbyggerierne, det er noget forvaltningen indhenter når politikerne ønsker det ud fra diverse tegninger, ønsker til byggeriet mv..

ROG ønsker oplyst, om både håndbolden, floorball og badminton kan være i en Stadionhal 2 uden at skulle bruge tid i andre haller. (Hertil er svaret nej, i hvert fald ud fra de timer de i øjeblikket har til rådighed).

RSiK begrundede deres prioritering med, at der som de hørte det var størst behov for en tennishal og at de derefter ønskede bygget en skøjtehal da de mangler træningstid. Bl.a. deres ungdomsspillere træner om morgenen inden de skal i skole. Det er ikke optimalt.

Hardy fra Avarta spurgte om det var sådan, at man havde overvejet at få tegnet streger i hallerne med flouriserende lys i gulvet, således kunne alle haller bruges til alle sportsgrene, man skal bare tænde det rigtige gulvlys.

VR v/ Ove Poulsen mente at det var en forkert fremgangsmåde at ”nogen” klubber valgte at markedsføre deres ønsker via medierne, det får da i hvert fald ikke politikerne til at tro, at idrætten er enig og står sammen om prioriteringerne.

Preben Riel oplyste, at nogen klubber (bl.a. Avarta og RBC) tror det er ligegyldigt for politikerne hvad byggerierne koster, men det er det bestemt ikke. Det er tvært imod meget vigtigt for politikerne.

Søren fra RBC mener ikke at FiR er det rette forum for denne diskussion. Mener FiR laver ”rævekager” med en repræsentant fra Tennisklubben som sidder i ad hoc udvalget. Mener FiR´s forretningsudvalg er partiske !!!.

Efter denne meget lange debat mente flere klubber at det var på tide at afslutte og finde (hvis muligt) en samlet holdning til hvad FiR´s forretningsudvalg skal arbejde videre med ud fra denne debat. Herefter mente ROG, Avarta, Rsik, RT, RS, Rullehockey og til sidst RBC og RH (de 2 sidstnævnte måske lidt modvilligt) at man bør give mandat til forretningsudvalget til følgende:

- 1) at arbejde for at alle 3 haller bygges samtidig – og hurtigst muligt
- 2) at arbejde for at 1 eller 2 af byggerierne kan lade sig gøre hvis ikke alle 3 er mulige samtidig..

Søren fra RBC oplyste at han gerne ville bakke op om dette, men at han vil påvirke politikerne på demokratisk vis.

Herefter sluttede mødet og formanden takkede dirigenten for hvervet.

Referent

Birgitte Nielsen